

8. Kooskõlastused ja koostöö kokkuvõte

Jrk nr	Kooskõlastaja/ arvamuse andja	Kooskõlastuse/arvamuse kuupäev ja nr	Kooskõlastamisel/arvamuse andmisel tehtud märkused või seatud tingimused ja Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht.
1	Päästeamet (Arvo Kuuse Ohutusjärelvalve büroo juhtivinspektor Põhja päästkeskus)	11.05.2021 nr 7.2-3.1/3407- 2	Arvestada umbtee puhul päästesõidukite ümberpööramise võimalustega EVS 812-7:2018 jaotis 14.1.4. Seal juures järgida päästesõidukite pöörderaadiusi EVS 812-7:2018 jaotis 14.1.9. Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Seletuskirja ja jooniseid täiendatud.
2	Transpordiamet (Marek Lind, juhtivspetsialist taristu teenuste osakond)	30.04.2021 nr 7.1-2/21/10044-2	Juhime tähelepanu, et seletuskirjas (lk 14) punkt 7.6.2. Sademevesi käsitletakse teekaitsevööndis kraavi likvideerimist: „Kui krundil Pos 1 asuv kraav jääb krundi kasutamisele ette, siis on lubatud kraav antud asukohas likvideerida.“ Oleme seisukohal, et kraavi võib ümber tõsta, kuid mitte likvideerida. Kraavi ümbertõstmisel sademevett mitte juhtida riigitee alusele maale. Palume planeeringu elluviimisel arvestada järgnevaga. 1. Kõik riigitee kaitsevööndis kavandatud ehitusloa kohustusega tööde projektid tuleb esitada Transpordiametile nõusoleku saamiseks. Ristumiskoha puhul tuleb taotleda EhS § 99 lg 3 alusel Transpordiametilt nõuded ristumiskoha projekti koostamiseks. 2. Kui kohalik omavalitsus annab planeeringualal projekteerimistingimusi EhS § 27 alusel või kavandatakse muudatusi riigitee kaitsevööndis, siis palume kaasata Transpordiametit menetlusse. Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Info lisatud seletuskirja.
3	Kaitseministeerium (Andres Sang, Kaitseinvesteeringute osakonna juhataja)	19.05.2021 nr 12- 1/21/1490	Kaitseministeerium kooskõlastab detailplaneeringu märkusteta. Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht:-
4	Elektrilevi OÜ (Enn Truuts, Elektrilevi OÜ volitatud esindaja)	23.04.2021 nr 3512769939	Tööjoonised kooskõlastada täiendavalt. Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Võtame teadmiseks.

5	Vanaranna tee 5 omanik	11.07.2021	<p>Olen seisukohal, et Toropi kinnistu detailplaneering (DP) sellisena, nagu see on toodud vallavalitsuse 01.06.2021 korralduse nr 554 viidatud Paabor Projekt OÜ koostatud töös nr DP-2-2021) ei ole vastavuses Keila valla üldplaneeringuga, ei arvesta ega lahenda planeeringuala ja selle lähipiirkonna (Vanaranna tee 1, 3, 5) probleeme, vaid tekitab neid juurde.</p> <p>Vastuväide ja ettepanek 1: Detailplaneeringus ei ole tagatud üle 50% kõrghaljastuse säilitamist kruntidel 1, 7, 9. Keila valla üldplaneeringu kohaselt tuleb Kersalu küla metsaalale ette nähtud väikeelamumaal tagada kõrghaljastuse säilitamine vähemalt 50% ulatuses (vt väljavõtet lk 58): „Kersalu küla metsaalale ette nähtud väikeelamumaal on säilitatava kõrghaljastuse osatähtsus >50%“. Maakatastri andmetel moodustab Toropi kinnistust metsamaa 9433 m². Metsamaa hõlmab enamuse detailplaneeringu järgi kavandatud kruntidest 1, 7, 9: (lisatud Maa-ameti ortofoto). Samuti ei ole detailplaneeringus sisuliselt lahendatud hoonete, rajatiste (sh reoveemahutite ja imbväljakute) paiknemist krundi piires (mis on tavapärane tiheasustusalade planeerimisel). Hoonestusala hõlmab kogu tulevase krundi ehk loob võimaluse kõrghaljastuse likvideerimiseks. Seega on planeeringujoonistel 4 ja 5 metsamaa määratud hoonestusalaks, mis tähendab, et detailplaneering, vastupidiselt üldplaneeringule, ei määra metsaala, millel tuleb säilitada kõrghaljastus. Selliselt ei ole tagatud detailplaneeringu vastavus üldplaneeringule ega täidetud üldplaneeringu nõue, et ehitus- ja maakasutustingimuste kavandamisel tuleb detailplaneeringus arvestada, et roheline võrgustik jääks toimima (lk 97).</p> <ul style="list-style-type: none"> •Teen ettepaneku detailplaneeringus määrata elamukruntidele konkreetsed metsaalad ja hoonete alused alad kruntidel 7, 9, 1, et tagada rohevõrgustiku senine toimivus ja kõrghaljastuse üle 50%-ne säilimine. <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Teie toodud väide on ebakorrekne. Kõrghaljastust leidub kruntidel 1, 8, 9 ja 10. Hoonestusalad on detailplaneeringus toodud võimalikult suured, et edaspidisel kruntide projekteerimisel oleks võimalik tagada konkreetset krundil vähemalt 50% ulatuses kõrghaljastuse säilimine. Sealjuures selgitamine, et kogu kõrghaljastus, mis paikneb hoonestusallas, ei kuulu langetamisele. Kokkuvõtlikult - ettepanekut ei arvestata, kuna see on edasise projekteerimise ülesanne.</p> <p><u>Vastuväide ja ettepanek 2:</u> Vastuväited ja ettepanekud planeeringuala ja selle lähinaabrite vibratsiooni-, müra- ja veevarustuse ja põhjaveekaitse kohta: Planeeringuala asub paeplatool, mis on kaetud õhukese pinnasekihiga, mistõttu süvendustööd tekitavad ebatavaliselt suurt müra ja vibratsiooni, piirkonna põhjaveeressurss on piiratud ja reostuse eest kaitseta, lähikinnistutel on suvel veevarustusprobleemid.</p> <p>Planeeringu järgi on krundi 3 ehitusala kõigest 18 meetri kaugusel Vanaranna tee 3 ja 5 kinnistute piiril asuvast salvkaevust ning 35 meetri kaugusel Vanaranna tee 3 puurkaevust.</p> <p>Kui eelmisel kümnendil rajati Kakupesa tee 6 kinnistule elamu, siis kaasnes paesesse pinnasesse trasside ja muude süvendite ehitamisega Vanaranna tee 3 ja 5 hoonetes nädalaid vältav vibratsioon ja müra,</p>
---	------------------------	------------	---

kivihoonetel ilmnesid praod. Kakupesa tee 6 hooned on näiteks Vanaranna tee 3 elamust ca 200 meetri kaugusel, teisel pool Põllküla-Madise teed. Planeeringuala krundid ja tehnosüsteemid, mis eeldavad pae purustamist, mahutite ja trasside süvistamist jms ehitustöid, on Toropi detailplaneeringu järgi oluliselt lähemal (vähemalt krundid 1-7).

Detailplaneeringu algatamise ja vastuvõtmise korraldustes ning planeeringus endas ei ole teostatud müra- ja vibratsiooni ning muude kahjulike mõjutuste mõjuanalüüsi: isegi kui negatiivne mõju ei ole pikaajaline (mis on iseenesest arusaamatu, sest millegagi ei ole välistatud, et 11 elamukrundi ja tehnorajatiste paeplatoosse süvistamisega tegeletakse krunt-krundi haaval näiteks 10 aastat), siis tuleb teostada mõjuanalüüs selle kohta, milline vibratsiooni- ja müratase detailplaneeringujärgsete „lahendustega“ (nt kruntidele 2, 3, 6, 7 vundamentide, veetrasside, reoveemahutite jms süvistamisega) kaasneb Vanaranna tee 1, 3 ja 5 hoonetele, rajatistele ja elanikele, kas see jääb lubatu piiresse ja milliste meetmetega tuleks negatiivset mõju tõkestada.

Et reoveemahuti on hädavajalik, siis tuleks määratleda selle asukoht ja maksimaalne sügavus iga krundil ning sätestada piirang, et kruntidele ei või rajada muid paeplatoosüvistamist eeldavaid tehnosüsteeme ja rajatisi (keldreid, maa-aluseid korruseid, välibasseine), samuti, et reoveeseptikute imbväljakuid ei tohi rajada Vanaranna tee 3 ja 5 kinnistutele lähemale kui 50 meetrit nende kinnistute piiridest.

Vanaranna tee 3 ja 5 kinnistute piiril asuv salvkaev ning puurkaevud on tavaliselt sademevaesel perioodil „kuivad“, puurkaevudes muutub suviti vesi tihti sogaseks ja varustus katkendlikuks, vett tuleb varuda (nagu näiteks 28.06-09.07.2021). Seejuures on Vanaranna tee 5 veetarbijate arv väiksem kui Toropi DP järgi kruntide veekuluks arvestatud 4 inimest. Keila valla üldplaneeringu kohaselt on põhjaveeressurs piiratud, põhjavesi on suuremas osas reostuse eest kaitsmata või nõrgalt kaitstud (lk 13); valla arengut mõjutavad oluliselt hüdrogeoloogilised tingimused, rajada ei tohi suure veetarbimisega objekte (lk 98).

Kuigi üldplaneering viitab piiratud põhjaveeressursile ja Tallinna ümbruskonna omavalitsuste veetarbimist soovitatakse suvel 2021 piirata, vt Delfi, 01.07.2021: *Tarbeveega on tekkinud suured probleemid. Suurvaldade elanikud süüdistavad selles ülekäte läinud kinnisvaraarendust*), siis Toropi DP seletuskirja kohaselt on arvestatud ainult inimeste arvuga ja eeldatud, et iga kinnistut kasutab 4 inimest veekuluga 150l/päevas (mitte muu tarbeveega, nagu näiteks 11-l ca 5000 m² kinnistul kasvõi muru kastmisega või muu aiapidamisega kaasneva veekuluga, samuti 11 elamu ja kokku 4400 m² suuruse hoonestuse tuletõrjerveevaru tegeliku olemasoluga). Näiteks ca 400m² muru minimaalseks kastmiseks kulub praktikas päevas ca 1m³ vett. Seega tuleks detailplaneering varustada eluliselt reaalse veekulu arvestusega, et vältida viidatud veeprobleemide tekitamist.

Vanaranna tee 3 ja 5 kaevud asuvad krundile 3 planeeritud ehitusalast 20-35 meetri kaugusel ning krundile 5 planeeritud puurkaevust ca 130 meetri kaugusel, mistõttu need jäävad nii planeeritud puurkaevu kui

planeeringuala võimaliku reovee mõjuvälja. Seetõttu tuleks enne planeeringumenetluse lõpetamist teostada hüdrogeoloogiline uuring, mis selgitaks välja, kas Kersalu küla põhjaveevarud on Toropi DP järgi planeeritud veekasutuseks (mis on ilmselgelt alahinnatud) üldse piisavad ning kuidas mõjutab planeeringuala veetarbimine, selleks puurkaevu rajamine, samuti 11 elamu reoveeimväljakute rajamine tegelikult lähinaabrite kaevude olukorda ja juba praegugi heitliku veevarustuse tagamist, samuti põhjavee ja olemasolevate kaevude kaitset imbväljakutest lähtuva reostusohu eest.

Teen sellest tulenevalt ettepanekud:

*detailplaneeringus määrata elamukruntidele 1-4, 6-12 konkreetsed hoonete ehitusalad, mis paikneksid võimalikult kaugel Vanaranna tee 1, 3 ja 5 kinnistutest, et vähendada planeeringus viidatud müra, vibratsiooni, valgus- jms reostuse kahjulikke mõjusid lähinaabritele;

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Ettepanekut ei arvestata, kuna selle puudub argumenteeritud põhjendus ja seaduslik alus. Nii müra kui ka vibratsiooni esinemist on ette näha vaid hoonete ehitamise faasis ehk tegemist on mööduva häiringuga. Valgusreostus esineb samuti eelkõige ehituse ajal. Hilisemat, välisvalgustusest tulenevat, valgusreostust on võimalik vältida kaasaegsete seadmete paigaldamise ja nende töö optimeerimisega.

*teostada mõjuanalüüs selle kohta, milline vibratsiooni- ja müratase detailplaneeringujärgsete lahendustega (nt kruntidele 2, 3, 6, 7 vundamentide, veetrassi, reoveemahuti jms süvistamisega) kaasneb Vanaranna tee 1, 3 ja 5 hoonetele, rajatistele ja elanikele ning milliste meetmetega tuleks negatiivset mõju tõkestada;

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Ettepanekuga ei arvestata, kuna see nõue ei ole põhjendatud. Planeerimisseaduse § 126 lõike 1 p 12 kohaselt on seletuskirja leheküljel 12 kirjeldatud müra vähendamise nõudeid. Lisaks puuduvad ehtisregistri andmetel Vanaranna tee 3 kinnistul hooned, millele võiks kahjulik mõju avalduda.

*määratleda igal krundil täpselt reoveemahuti ja imbväljaku asukoht (seejuures reoveeseptikute imbväljakud peavad olema Vanaranna tee 3 ja 5 kinnistute piiridest vähemalt 50 meetri kaugusel kruntidel 3, 6 ja 7) ja maksimaalne sügavus ning sätestada piirang, et kruntidele ei või rajada muid paeplatoo süvistamist eeldavaid tehnosüsteeme ja rajatisi (keldreid, maa-aluseid korruseid, välibasseine, kanaleid jms), mis puuduvad detailplaneeringust;

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Ettepanekut ei arvestata, kuna see ei ole detailplaneeringu ülesanne, vaid lahendatakse edasise projekteerimise käigus (tehnovõrkude ja krundi ehitusprojekti koostamise käigus). Projekteerimise käigus on kohustuslik lähtuda kehtivates õigusaktides esitatud nõuetest, mille eesmärgiks on vältida negatiivset mõju keskkonnale. Üldnõuded, millest tehnovõrkude

projekteerimisel lähtutakse on välja toodud detailplaneeringu seletuskirja peatükis 7.6. Maa-alust korrust detailplaneering ette ei näe ja see ei ole ka lähteülesandes lubatud.

*teostada eluliselt realistlik planeeringuala veekulu arvestus, mis hõlmaks endas ka kastmis- ja tuletõrjerveevaru tagamist (et vältida formaalselt minimaalse arvestusliku veekulu näitamisega pärast planeeringu realiseerimist veeprobleemide tekitamist, vt Ärileht, Delfi 01.07.2021, „Eesti suurvaldadel on tõsine veeprobleem. Elanikel palutakse vett säästa“);

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Eeldatava veekulu arvestusse kuulub vaid olmetarbeks kasutatav vesi, sest kastmisvee kasutus sõltub kliimatilistest ja eelistuslikest tingimustest. Kuna põhjaveest tuleb kasutada säästlikult, on eelistatud sademevee kogumine ja selle kasutamine kastmisvee otstarbel. Planeeringus on veekulu aluseks võetud statistilisel normeeritud suurus.

*teostada hüdrogeoloogiline uuring

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Põhjaveevaru on arvutuslik veeteenuste osutamiseks või enda tarbeks võetav põhjavee kogus, mille kasutamise korral on tagatud, et kehtestatud põhjaveevaruga alal ei toimu põhjavee liigvähenemist ega halvene põhjavee seisund. Veeseaduse alusel tuleb põhjaveevaru hinnata juhul, kui põhjaveehaarde või kehtestatud põhjaveevaruga ala veevõtt ühest põhjaveekihi on suurem kui 500 kuupmeetrit ööpäevas. Eelneva üle peab arvestust Keskkonnaministeerium ehk detailplaneeringu ülesannete hulka see ei kuulu.

*Kersalu küla ja planeeringuala põhjaveevarude Toropi DP järgi planeeritud veekasutuseks piisavuse väljaselgitamiseks ning planeeringuala veetarbimise ning puurkaevu rajamisega lähinaabrite Vanaranna tee 1, 3 ja 5 kaevude seisundile ja veevarustuse toimimisele kaasnevate mõjude väljaselgitamiseks, samuti planeeringuala reoveeimväljakutest lähtuva põhjavee ja olemasolevate Vanaranna tee 1, 3 ja 5 kaevude reostusohu ja kaitsemeetmete väljaselgitamiseks.

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Keskkonna- ja ehitisregistri andmete kohaselt Vanaranna tee 1, 3 ja 5 kinnistul puur- ja salvkaevud puuduvad. Lähim registrisse kantud puurkaev asub u 270 m kaugusel Kakupesa tee 8a kinnistul (katastritunnus 29501:009:0374). Rajatavate puurkaevude mõju olemasolevatele puurkaevudele peab hindama Keskkonnaamet puurkaevu ehitusprojektile kooskõlastust andes (ehitusseadustiku § 126 lg 2). Ehitusseadustiku § 126 lg 3 p 2 kohaselt võib Keskkonnaamet kooskõlastamisest keelduda, kui puurkaevu asukoha valikul ei ole arvestatud piirkonna geoloogiliste ja hüdrogeoloogiliste tingimustega, nõuetekohase sanitaarkaitseala, hooldusala või veehaarde toiteala moodustamise võimalikkusega või piirkonnas olemasolevate puurkaevude ja -aukude mõjuraadiustega. Sealjuures peab puurkaevu rajamiseks vajaliku ehitusprojekti olema koostanud hüdrogeoloogiliste tööde tegevusluba omav isik. Samamoodi peab omama hüdrogeoloogiliste tööde tegevusluba puurkaevu või

		<p>puuraugu rajaja. Vastava tegevusloa saamiseks peab isikul olema täidetud mitmed nõuded, sh olema geoloogiaalane kõrgharidus ning geoloogiaalased oskused ja kogemused. Eelnevast tulenevalt on äärmiselt oluline, et kõik puurkaevud oleksid kantud nii keskkonna- kui ka ehitisregistrisse.</p> <p>Lisaks sellele, et rajatav puurkaev ei tohi kujutada ohtu ümbruskonna teistele puurkaevudele ja ohustada põhjavett, ei tohi seda teha ka rajatavad reoveekäitlussüsteemid. Eelnevaks on nii veeseaduses kui ka selle rakendusaktides esitatud mitmeid nõudeid, millega tuleb reoveekäitlussüsteemi rajamisel arvestada. Muuhulgas ei tohi nt heitvee immutamise toimuda puurkaevu hooldusalale lähemal kui 60 m (10 m puurkaevu hooldusala + 50 m heitvee immutamise keeluala). Lisaks peab omapuhasti paiknema joogiveekaevude suhtes allandava ning põhjavee liikumissuuna suhtes allavoolu.</p> <p>Detailplaneeringu elluviimisel tekkiva võimaliku kahju korral kolmandatele isikutele, peab võimaliku kahju hüvitama planeeringust huvitatud isik ja iga kinnistu omanik (seletuskirja peatükk 7.10).</p> <p><u>Vastuväide ja ettepanek 3</u> käsitleb planeeringuala hoonete suurust ja ehitiste/rajatiste asukohti: Detailplaneering ei ole arvestatud senise hoonestuse kõrguse ja suurusega. Pakutud hoonestuse kõrgus (9 m) ja ulatus (400m²) ei ole väikeelamutele ja -maale omane, vaid võimaldaks rajada ka 3-korruselisi korrusmaju. Lähimad elamud on tõesti väikeelamud: valdavalt 4,5-6 meetri kõrgused (Kakupesa tee 6, Vanaranna tee 3) ning 60-100 m² ehitusaluse pinnaga. Et vältida naaberkinnistute väärtust vähendava „vana ja uue“ vastandamist ja kontrasti (näiteks 9-meetri kõrguste ja 400m² suuruste hoonekarpide rajooni) tekitamist, teen ettepaneku määrata (1) detailplaneeringus suurimaks elamu kõrguseks 7 meetrit, (2) ühe hoone suuruseks kuni 200 m² ning (3) määrata elamukruntidele hoonete ja rajatiste (sh septikud ja imbväljakud) proportsionaalsed ja konkreetset ehitusalad.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Ettepanekut ei arvestata kuna see ei ole seaduslik ja kuulub lahendamisele edasise projekteerimise käigus. Ehitisregistri andmetel on Vanaranna tee 5 kinnistul elamu ehitisealuse pindalaga 329 m² ja majandushoone pindala 66 m². Lisaks on kinnistul veel registris kajastamata hooneid. Elamu ja abihoone ehitisealune summaarne pindala on 395 m². Vanaranna tee 3 kinnistul ehitusregisris andmed puuduvad. Planeering on koostatud vastavalt lähtetingimustele ja arvestab lähipiirkonnas välja kujunenud hoonestusega.</p>
6	Vanaranna tee 3 kaasomanikud	<p>9.07.2021</p> <p>Kirjas esitatud täpselt samad ettepanekud (sama sõnastusega), mis eelpool Vanaranna tee 5 omanik tegi. Lisandus veel aga üks ettepanek.</p> <p><u>Vastuväide ja ettepanek 1:</u> Ma ei nõustu Toropi detailplaneeringuga, mille kohaselt on ette nähtud teeservituudi ala Vanaranna tee 3 kinnistule, sest tegemist on haljasalaga, millel asuvad Vanaranna tee 3 reoveeseptiku imbväljak ja mänguväljak, vt fotot tegelikust olukorrast juuni 2021:(<i>lisatud foto</i>). Planeeringus ei ole arvestatud, et see ala ei ole sõidukitega kasutatav ega ka sõiduteena vähemalt</p>

			<p>viimased 25 aastat kasutuses olnud. Vanaranna tee 3 haljasala ja imbväljak ei kannata sõidukeid, mis kahjustaks nii murukatet, pinnast kui septiku süsteeme. Selguse huvides lisan, et jalgrajana selle kinnistuosa kasutamise vastu me ei ole.</p> <p>Detailplaneeringus on planeeritud „Kivi tee“ nimeline sõidutee, mida tuleks pikendada kuni Vanaranna tee 1 kinnistu piirini (vt väljavõtet DP joonisest 5), vastavalt tuleks seletuskirja ning jooniseid muuta selliselt, et sõidukitele seatakse juurdepääsuservituut Vanaranna tee 1 kinnistule ainult Kivi tee kaudu ning eemaldatakse servituudiala Vanaranna tee 3 kinnistult: <i>(lisatud väljavõte DP-st millel on märgitud märkused)</i>.</p> <p>Teen ettepaneku detailplaneeringu seletuskirja ja jooniseid muuta selliselt, et sõidukitele seatakse juurdepääsuservituut Vanaranna tee 1 kinnistule ainult Kivi tee kaudu ning eemaldatakse servituudiala Vanaranna tee 3 kinnistult.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Te ei nõustu Vanaranna tee 3 kinnistule juurdepääsu servituudi seadmisega Vanaranna tee 1 kinnistu omaniku kasuks, kuna seal asub Vanaranna tee 3 imbväljak. Seetõttu teete ettepaneku transpordile juurdepääsuks pikendada Kivi teed kuni Vanaranna tee 1 kinnistuni ja näidata sealt sõidukite juurdepääs. Vanaranna tee 1 kinnistu omanikuna olete nõus tagama jalgsi juurdepääsu läbi Vanaranna tee 3 kinnistu.</p> <p>Ettepanekuga arvestatakse. Servituudi seadmise kohta tehakse planeeringu joonisel ja seletuskirjas täpsustus.</p>
7	Vanaranna tee 1 omanik	29.07.2021	<p>Toropi kinnistu detailplaneering. Vanaranna tee 1 teeservituudi seadmise ettevalmistus. Tee on olemas ja seda on seni pidevalt kasutatud.</p> <p>1. Kasutan teed päevasel ajal jalgsi kõndimiseks. Perioodil 01.04.-31.10. 2-3 korda kuus. Perioodil 01.11.-31.03. ei kasuta. Külalisi mul ei käi. Mul ei ole autot ja pole seda kunagi olnud.</p> <p>2. Juurdepääsutee korrashoid.</p> <p>Lumetõrjet ja libedusetõrjet ma ei vaja, sest ei käi siis seal.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Täna Teid esitatud selgituste eest seoses juurdepääsu servituutidega Vanaranna tee 1 kinnistule pääsemiseks.</p> <p>Selgitasite, et vajate juurdepääsuks Vanaranna tee 1 kinnistule jalgsi kõndimiseks servituuti läbi Vanaranna tee 3 kinnistu. Vanaranna tee 3 kinnistu omanik esitas detailplaneeringu avalikul väljapanekul ettepaneku kustutada juurdepääsu servituut oma kinnistult ja näidata transpordivahenditele juurdepääsu Vanaranna tee 1 kinnistule Kivi teelt. Jalgsi kõndimiseks ei ole tal vastuväiteid. Detailplaneeringu seletuskirja ja joonistel tehakse servituudi kohta vastavad täiendused.</p>
8	Kroonipõllu omanik	7.07.2021	<p>Palun, et Toropi kinnistu detailplaneeringut (Paabor Projekt OÜ tööd nr DP-2-2021) muudetakse selliselt, et planeeritud Toropi teed (pos nr 13, sõidutee koos sellega külgnevalt planeeritud tehovõrkude alaga) pikendatakse Toropi tee parempöördest krundile 12 kuni Kroonipõllu kinnistu piirini nagu on toodud alloleval väljavõttel Toropi DP joonisest 5: <i>(väljavõte DP-st koos selgitavate märkustega)</i>.</p>

			<p>Kroonipõllu kinnistu asub Keila valla üldplaneeringu kohaselt tiheasustuses väikeelamu juhtotstarbega alal. Kroonipõllu kinnistule puudub juurdepääs avalikult kasutatavalt teelt. Üldplaneeringut arvestades oleks võimalik kinnistule ca 10 elamukrundi rajamine, mistõttu Kroonipõllu mõõtmeid, piklikku kuju ja Toropi detailplaneeringut arvestades oleks optimaalne ette näha perspektiivne juurdepääs Kroonipõllu kinnistule Põllküla-Madise teelt nr 11199.</p> <p>Arvestades, et Toropi detailplaneeringuga on kavandatud tee- ja tehovõrkude koridoriks Toropi tee (pos nr 13), siis selle pikendusega Toropi DP krundi 12 edelaservast kuni Kroonipõllu piirini saaks optimaalselt lahendada Kroonipõllu juurdepääsu avalikule teele ja ette näha ala elektrivarustuse, side ja muude tehovõrkude rajamiseks, mis vastaks nii piirkonna looduslikele oludele kui arengukavale. Teen ettepaneku Toropi detailplaneeringus pikendada teelt nr 11199 algavat tee- ja tehovõrkude koridori Toropi tee (pos nr 13) parempöördest piki krundi 12 edelaserva kuni Kroonipõllu piirini ja täiendada vastavalt Toropi DP jooniseid ning seletuskirja.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Täna Teid esitatud ettepaneku eest. Esitasite detailplaneeringule ühe ettepaneku pikendada detailplaneeringu juurdepääsu teed kuni Kroonipõllu (katastritunnus 29501:009:0450) kinnistuni et tagada juurdepääs kinnistule.</p> <p>Ettepanekut ei võeta arvesse, kuna Kroonipõllu kinnistule on tagatud juurdepääs avalikult Põllküla-Madise teelt ligikaudu 280 m kaugusel planeeringuga kavandatud tee asukohast lõunas läbi Lepiku rohumaa 1 kinnistu (katastritunnus 29501:009:0132).</p>
9	Rahandusministeerium	26.10.2021 nr 14-11/6723-2	<p>Tutvunud esitatud detailplaneeringu materjalidega, margin:</p> <p>1. Detailplaneeringut on koostatud lähtuvalt Keila valla 2005. aastal kehtestatud üldplaneeringust. 2018. aastal kehtestatud Harju Maakonnaplaneering (edaspidi maakonnaplaneering) planeeritavale alale linnalise asustusega ala ette ei näe.</p> <p>Detailplaneeringus ei ole kajastatud maakonnaplaneeringu põhimõtteid ega maakonnaplaneeringule viidatud. Maakonnaplaneeringu peatükis 2.2 „Linnalise asustusega alad“ on märgitud, et väljaspool linnalise asustusega alasid paiknevad tiheasustusalad säilivad ja neid võib ka edaspidi tihendada ning laiendada. Tihendamisel ja laiendamisel tuleb silmas pidada, et juhul, kui väiksemad tiheasustusalad oluliselt laienevad ja omandavad linnalise asustusega alade omased tunnuseid, tuleb edaspidisel planeerimisel neid ka vastavalt käsitleda. Nimetatud linnalise asustuse omased tunnused on muu hulgas polüfunktsionaalsuse olemasolu (elamu, äri- ja tootmiskaad, puhkealad, välja arenenud tehniline infrastruktuur, väljakujunenud teenuste ja töökohtade baas). Käesolevas detailplaneeringus maakonnaplaneeringus antud linnalisele asustusele omased tunnused puuduvad ning detailplaneering sobitub pigem maakonnaplaneeringu peatükis 2.3 „Maalised piirkonnad“ kirjeldatud alaga ning vastab olemuselt valglinnastumisele iseloomulikele tunnustele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ligipääsu sõltuvus isiklikust transpordist, paiknemine reisirongi- ja bussipeatusest eemal; - avalike teenuste puudumine või nende vähesus.

		<p>Eelpool nimetatud maakonnaplaneeringu peatükis on märgitud, et elamualasid ei planeerita üldjuhul maanteede lähedusse ja kaitsevæe harjutusväljade ja lasketiirude piiranguvööndisse vältimaks negatiivseid keskkonnamõjusid (müra, tolm, ja heitgaasid). Juhul kui huvitatud isik soovib planeerida elamualasid maanteede ja raudteede lähedusse, peab ta ühtlasi rakendama negatiivset mõju leevendavaid meetmeid.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Lisatud Harju maakonnaplaneeringu 2030+ info ptk 6.1 ja arvestamisele kuuluvate dokumentide loetellu.</p> <p>Antud juhul asub planeeritav ala riigikaitse ehitise (Klooga harjutusväli) piiranguvööndis 1,2 km kaugusel Klooga harjutusvälja piirist. Detailplaneeringu seletuskirja punktis 6.2.2 „Riigikaitse tegevusega kaasnev müra“ on selgitatud, et Klooga harjutusvälja kasutatakse selliseks riigikaitse tegevuseks, millega paratamatult võib kaasna häiriv müra, mis võib levida kogu piiranguvööndi ulatuses. Atmosfääriõhu kaitse seaduse (AÕKS) § 55 lõike 3 punkti 4 kohaselt ei kuulu välisõhus leviva müra hulka riigikaitse tegevusega tekitatud müra. Sellest tulenevalt ei kohaldu riigikaitse tegevusega tekitatud mürale AÕKS § 56 sätestatud välisõhus leviva müra normtasemete regulatsioon ega ka keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ sätestatud müra normtasemed. Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse § 10 kohaselt tuleb keskkonnahäiringut taluda, kui keskkonnahäiringut põhjustav tegevus on vajalik ülekaaluka avaliku huvi tõttu ning puudub mõistlik alternatiiv ja olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed. Maakonnaplaneeringus on kirjas, et kehtivate detailplaneeringute puhul, mis jäävad väljapoole maakonnaplaneeringus määratud linnalise asustusega ala ning vastavad valgalinnastumisele iseloomuliku asustuse tunnustele on kohustus kaaluda nende kehtetuks tunnistamise vajadust. Antud juhul detailplaneeringut alles koostatakse ning detailplaneeringu vastuvõtmisest saab järeldada et kohalik omavalitsus peab vajalikuks uue tiheasutusalade moodustamist Kersalu külla.</p> <p>Arvestades Klooga harjutusväljaku lähedust planeeritavale alale, palun täiendada seletuskirja ja jooniseid vastava teabega (näiteks servituutide ja planeeringu elluviimise osas), et planeeritavale alale kodu rajades oleks inimestel teada harjutusväljakul toimuvast tegevusest põhjustatud võimaliku müra esinemine. Palun kirjeldada ka keskkonnahäiringu vähendamiseks ette nähtud meetmeid.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Lisatud info seletuskirja ptk 7.10</p> <p>2. Planeerimisseaduse eesmärk on luua ruumilise planeerimise kaudu eeldused ühiskonnaliikmete vajadusi ja huve arvestava, demokraatliku, pikaajalise, tasakaalustatud ruumilise arengu, maakasutuse, kvaliteetse elu- ning ehitatud keskkonna kujunemiseks, soodustades keskkonnahoidlikku ning majanduslikult, kultuuriliselt ja sotsiaalselt jätkusuutlikku arengut (PlanS § 1 lõige 1). Planeerimisseaduse § 126 on antud detailplaneeringu ülesanded, millest mõnele ruumiloomes olulisele punktile ei ole piisavalt tähelepanu pööratud.</p>
--	--	--

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Kui saadud märkuste parandused pole piisavad, siis palume täpustada millisele punktile ei ole piisavalt tähelepanu pööratud.

2.1. Ehitise ehituslike tingimuste määramine (PlanS § 126 lõige 1 punkt 5)

Detailplaneeringu materjalidest ei selgu, millisele ruumilise arengu analüüsile tuginedes on planeerimislahendus välja töötatud ja 11 elamukrunti planeeritud. PlanS § 3 lõikes 1 on sätestatud, et planeering on konkreetse maa-ala kohta koostatav terviklik ruumilahendus, millega määratakse seaduses sätestatud juhtudel maakasutus- ja ehitustingimused. PlanS § 3 lõike 3 kohaselt esitatakse planeeringu seletuskirjas planeeringuala ja selle mõjuala analüüsil põhinevad järeldused ja ruumilise arengu eesmärgid, nende saavutamiseks valitud planeeringulahenduse kirjeldus ning valiku põhjendused. Seletuskirja punktis 6.5 „Planeeringulahendusega kaasnevad mõjud“ on kirjas, et elamu rajamine planeeritud asukohas on kooskõlas Kersalu küla ajalooliselt väljakujunenud asustusstruktuuriga. Seletuskirja punktis 6.3 „Planeeringuala kontaktvööndi funktsionaalsed seosed“ ja joonisel „Kontaktvööndi ehituslikud seosed“ on kirjeldatud peamiselt olemasolevat maakasutust. Planeeringus ei ole elamu asukohti planeeritud/soovitatud. Võimalikud hoonestusalad on märgitud maksimaalselt suured, põhjendusega, et see võimaldab vabalt valida hoonete asukohti.

Palun lisada planeeringu materjalidele analüüs, millest antud planeeringu lahendus tuleneb. Hilisemate võimalike arusaamatuste vältimiseks, palun käsitleda ka kuni 20 m² pindalaga hoonete võimalikku asukohta st kas neid on lubatud ehitada ainult hoonestusalasse.

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Lisatud ptk „6.4 Planeeringuala kontaktvööndi funktsionaalsed seosed“ ja „6.5 Planeeringulahenduse kaalutlused ja põhjendused“ (nimetatud peatükid katavad PlanS § 3 lõike 3 nõuded, mille kohaselt esitatakse planeeringu seletuskirjas planeeringuala ja selle mõjuala analüüsil põhinevad järeldused ja ruumilise arengu eesmärgid, nende saavutamiseks valitud planeeringulahenduse kirjeldus ning valiku põhjendused.).

Info kuni 20 m² pindalaga hoonete kohta lisatud ptk 7.1 ja 7.2.

2.2. Haljastuse ja heakorrastuse põhimõtete määramine (PlanS § 126 lõige 1 punkt 8)

Detailplaneeringu materjalidest puudub graafiline haljastuslahendus, mistõttu ei ole selge, kas on võimalik säilitada 50 % olemasolevast kõrghaljastusest nagu üldplaneering ette näeb. Maastik on inimeste elukeskkond tervikuna ning planeerimisel, koduümbruse kujundamisel on haljastuse ja heakorra lahendused olulised. Haljastus, sealhulgas ka olemasolev haljastus on tasakaalustatud kvaliteetse ruumiloome puhul terviklahenduse sisuline osa. Ka Rahandusministeeriumi 2019. aastal koostatud „Väikeasulate uuringu“ peatükis 7 „Asustuse suunamine, sh elamumaade kavandamine“ (<https://planeerimine.ee>) on välja toodud, et elamumaade kavandamine eeldab haljastuse, avaliku ruumi ja taristute terviklikku arendamist.

Maa-ameti kaardirakenduselt nähtub (20.10.2021), et Toropi kinnistu (59465 m²) koosneb haritavast maast (35767 m²), looduslikust rohumaast (13819 m²), metsamaast (9433 m²) ja muust maast (446 m²). Seega moodustab mets planeeritavast alast u 16 % hõlmates planeeritavaid elamukrunte pos 7,8,9,10 ja teemaad. Palun analüüsida planeeringu lahendust ja veenduda, et üldplaneeringus ette nähtud säilitatav kõrghaljastuse protsent oleks tagatud ning kavandatava ruumi selguse mõttes anda planeeritavale alale haljastuse põhimõtteline graafiline lahendus.

Palun olla veendunud, et planeeritud maakasutus on kõige otstarbekam ning tagab tingimused detailplaneeringu realiseerumisel kvaliteetse elu- ning ehitatud keskkonna kujunemiseks.

Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Lisatud joonisele säilitatava haljastuse põhimõtteline lahendus. Kruntide kohta on tagatud graafilise joonisega järgnevad säitamise protsendid:

Krundi pos nr	Olemasolev kõrghaljastuse pindala m ²	Graafiliselt näidatud kõrghaljastuse pindala m ²	Säilitamise protsent
1	4840	3071	63,45 %
6	122	122	100 %
7	922	580	62,9 %
8	2806	2806	100 %
9	3001	1267	42,2 %
10	1410	1410	100 %
11	597	597	100 %
12	728	728	100 %
13	1370	0	0 %
KOKKU	15 796	9360	74,28 %

Sellest tulenevalt on võimalik täita üldplaneeringus toodud nõudeid.

3. PlanS § 3 lõike 2 kohaselt koosneb planeering planeerimise tulemusena valminud seletuskirjast ja joonistest, mis täiendavad üksteist ja moodustavad ühtse terviku. Haldusmenetluse seaduse § 55 lõike 1 kohaselt peab haldusakt olema selge ja üheselt mõistetav. Antud juhul ei ole üheselt mõistetav informatsioon hoonestuse võimaluse ja sademevee lahenduse kohta.

- Joonisel nr 4 „Põhijoonis“ planeeritud krundil pos1 paikneb kaks kraavi ja teerada (leppemärkides tähistamata), mille peale on märgitud elamumaa hoonestusala. Seletuskirja punktis 7.6.2 „Sademevesi“ on kirjutatud, et kui kraav jääb krundi kasutamisele ette, siis on lubatud kraav antud asukohast ümber tõsta kuid mitte likvideerida.

			<p>- Seletuskirja punktis 7.2.2 „Vertikaalplaneerimine“ on märgitud sademevete kohta, et need tuleb juhtida pinnasesse oma krundi piires ja et vertikaalplaneerimise lahendus antakse hoone ehitusprojektis. Palun täpsustada, millist kraavi on mõeldud säilitada või vajadusel ümber tõsta. Kui säilib Kivi tee poolne kraav, tuleks näidata ka truu planeeritava tee alla. Palun mitte planeerida hoonestusala kraavi peale ning kui teerada ei säili siis näidata see likvideeritavana. Palun kaasata tehnotaristu projekteerimisel vastava valdkonna spetsialist.</p> <p>Vertikaalplaneerimise osas teen ettepaneku anda planeeritavate hoonetele ± 0.00 võimalike hilisemate põhjendamatu maapinna tõstmiste vältimiseks.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Joonist ja seletuskirja on täiendatud kahe esimese parandust vajava punkti osas. Kuna hoonete täpseid asukohti ei määrata siis on hoonetele ± 0.00 määramine ebaotstarbekas. Seletuskirja lisatud et maapinna tõstmine rohkem kui 0,5 m ei ole lubatud.</p>
10	Terviseamet (Casandra Kerson, inspektor, Põhja regionaalosakond)	07.02.2022 nr 9.3-1/22/798-2	<p>Amet on tutvunud käesoleva detailplaneeringu materjalidega ning kooskõlastab selle. Lisaks märgib järgmist:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Keila Paldiski 330-110 kV elektriliinide trassikoridori detailplaneeringus on planeeritavasse trassikoridori kavandatud 20 m laiune puhverala. Puhverala jäeti eesmärgiga, et trassikoridori asukoha tingimuste täpsustumisel oleks võimalik elektriliini koos kaitsevööndiga puhverala ulatuses planeeringut muutmata nihutada. Amet juhib tähelepanu, et käesoleva detailplaneeringu realiseerimisel tuleb eeltooduga arvestada ning vältida eluhoonete planeerimist liinide elektromagnetväljade mõjualasse. 2. Liiklusest tulenevad müratasemed peavad kavandatavatel müratundlike hoonetega aladel vastama keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ kehtestatud normtasemetele. Liikluse müra maksimaalne helirõhutase ei tohi KeM määruse nr 71 § 6 lg 3 järgi ületada kavandatavatel müratundlike hoonetega aladel päevasel ajal 85 dB(A) ja öisel ajal 75 dB(A). Vajadusel tuleb kavandada müra leevendavaid meetmeid. 3. Planeeritavatest Keila-Paldiski 330-110 kV elektriliinidest tulenevad müratasemed peavad kavandatavatel müratundlike hoonetega aladel vastama KeM määrusega nr 71 kehtestatud normtasemetele. 4. Detailplaneeringu seletuskirjas (lk 16) on kirjutatud: „Detailplaneeringu ala toiteks tuleb Kersalu:(Harju Risti) mastalajaam asendada komplektalajaamaga, sh alajaamale eraldi katastriüksust ei moodustata.“ Planeeritavast alajaamast tulenevad müratasemed peavad lähedalasuvate müratundlike hoonetega aladel vastama KeM määrusega nr 71 kehtestatud normtasemetele. 5. Tehnoseadmete paigutamisel tuleb jälgida, et tehnoseadmed ei oleks olemasolevate ja planeeritavate müratundlike hoonetega alade poole suunatud ja asuksid neist aladest võimalikult kaugel. Tehnoseadmetest lähtuvad müratasemed peavad vastama KeM määrusega nr 71 toodud normtasemetele.

- | | | |
|--|--|--|
| | | <p>6. Detailplaneeringu seletuskirjas (lk 7) on kirjutatud: „Detailplaneeringu ala asub riigikaitse ehitise Klooga harjutusvälja piiranguvööndis ligikaudu 1,2 km kaugusel harjutusvälja piirist. Klooga harjutusvälja kasutatakse selliseks riigikaitse tegevuseks, millega paratamatult võib kaasna häiriv müra, mis võib levida kogu piiranguvööndi ulatuses.“ Amet juhib tähelepanu, et riigikaitse tegevusega seotud müra käsitletakse militaarmüra regulatsioonis, kus mürale on sätestatud taotlustase ja kriitiline tase. Taotlustase on selline müra tase, mis iseloomustab müratundlike hoonete õuealal häid akustilisi tingimusi ja mille ületamine võib põhjustada häirivust. Kriitiline tase on selline müra tase, mis põhjustab müratundlike hoonete õuealal tugevat häirivust ja iseloomustab ebarahuldavat mürasituatsiooni. Sellest tulenevalt on elamiseks sobilike keskkonnatingimuste säilimiseks soovitatav kinni pidada eelkõige militaarmüra regulatsioonis sätestatud taotlustasemest, mis on müratundlike hoonete õuealal 55 dB. Amet märgib, et soovitatav on detailplaneeringuga kavandatavate müratundlike hoonetega alade kaitseks planeerida müra leevendavaid meetmeid, kui Klooga harjutusvälja tegevusest tulenevalt on müratundlike hoonete õuealal militaarmüra regulatsioonis sätestatud taotlustase pidevalt ületatud. Lisaks peab amet oluliseks teavitada potentsiaalseid tulevasi elanikke Klooga harjutusvälja olemasolust ja selle tegevusega kaasnevatest mürähäiringutest, et inimesed saaksid elukoha valikul nende asjaoludega arvestada.</p> <p>7. Ehitusaegsed müratasemed peavad läheduses paiknevatel müratundlike hoonetega aladel ajavahemikul 21.00-07.00 vastama KeM määruse nr 71 lisas 1 toodud asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtasemetele. Impulssmüra põhjustavat tööd (lõhkamine, rammimine jne) võib teha tööpäevadel kell 07.00-19.00. Impulssmüra piirväärtusena rakendatakse KeM määruse nr 71 lisas 1 toodud tööstusmüra normtasemet.</p> <p>8. Ehitusaegsed vibratsioonitasemed peavad vastama sotsiaalministri 17.05.2002 määruses nr 78 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni mõõtmise meetodid“ §-s 3 toodud piirväärtustele.</p> <p>9. Detailplaneeringu seletuskirjas (lk 13) on kirjutatud: „Projekteerimisel tuleb tagada sotsiaalministri määruse nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ määratud müratasemete väärtused siseruumides.“ Amet lisab, et vajadusel tuleb rakendada müra leevendavaid meetmeid, lähtudes muuhulgas standardi EVS 842:2003 „Ehitiste heliisolatsiooninõuded. Kaitse müra eest“ nõuetest.</p> <p>10. Eesti pinnase radooniriski kaardi (Eesti Geoloogiateenistus, 2020) järgi asub planeeringuala keskmise radooniriskiga (30-50 kBq/m³) piirkonnas. Amet juhib tähelepanu, et radoonisisaldus ei ole pinnases ühtlaselt jaotunud ning normaalse radoonisisaldusega piirkonnas võib esineda kõrge radoonisisaldusega alasid. Määramaks asjakohaseid leevendavaid meetmeid, tuleb planeeringualal teostada radoonitasemete mõõtmised. Siseruumides tuleb tagada radooniohutu keskkond vastavalt standardis EVS 840:2017 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasolevates hoonetes“ toodule.</p> |
|--|--|--|

		<p>Hoonete planeerimisel tuleb arvestada standardi EVS-EN 17037:2019+A1:2021 „Päevavalgus hoonetes“ nõuetega.</p> <p>11.Põhjavee kaitstuse kaardi (OÜ Eesti Geoloogiakeskus, 2001; Maa-amet, 2022) järgi asub planeeringuala nõrgalt kaitstud põhjaveega piirkonnas. Amet juhib tähelepanu, et tegevuste kavandamisel tuleb jälgida, et ei mõjutata negatiivselt põhjavee omadusi ja sellest tulenevalt elanikeni jõudva joogivee kvaliteeti.</p> <p>12.Välisvalgustuse paigutamisel arvestada võimaliku valgusreostusega ning vältida läheduses paiknevate ja planeeritavate eluhoonete ülemäärast valgustamist. Vajadusel tuleb kavandada leevendavaid meetmeid.</p> <p>Lääne-Harju Vallavalitsuse seisukoht: Märkustega on arvestatud ja need on kajastatud seletuskirjas ptk 7.2, 7.4 ja 7.10. Märkusele nr 2 seisukoht: Koostamisel oleva üldplaneeringu raames koostatud mürauuringu (koostas Hendrikson & KO) järgselt vastab müratase planeeringualal normtasemetele – olles päevasel ajal vahemikus 45...50 dB ja öisel ajal vahemikus 40...45 dB. Märkusele nr 3 seisukoht: Seda nõuet saab tagada Keila-Paldiski 330-110 kV detailplaneeringuga.</p>
11	Elektrilevi OÜ Energiasalv Pakri OÜ	Detailplaneering saadeti kooskõlastamiseks Elektrilevi OÜ-le ja Energiasalv Pakri OÜ-le kirjaga 19.01.2022 nr 6-1/75-29. Kuna kooskõlastaja ei ole 30 päeva jooksul detailplaneeringu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud ega arvamust avaldanud ega ole taotlenud ka tähtaja pikendamist, loetakse detailplaneering kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks Planeerimisseaduse § 133 lg 2 alusel.