

## Revisjonikomisjoni koosoleku protokoll nr 8

Paldiskis 28.10.2020  
9.00 – 10.45  
Osalejate leht (eraldi lehel)

### Päevakord

#### 1. Avaliku teabe seaduse täitmine ja dokumendiregistri pidamise kontroll

Kurm: Vallavalitsus on edastanud meile eelnevalt järgmise info dokumendiregistri kohta.

*2020.a septembrikuu jooksul "sisse tulnud" kirjade arv on 378.*

*2020.a septembrikuu jooksul "välja läinud" kirjade arv on 412*

*Dokumentide üldarv on 1596. (lisaks käskkirjad, eelnõud)*

*Vastamata kirjade arv seisuga 01.10.2020 (tähtaeg ületatud) on 22, millest põhjendusega (pikem menetlusaeg kui 30 päeva) on 10.*

*Septembrikuus 2020.a esitatud teabenõuete arv on 6, millele on kõigile ka vastatud. Ühe teabenõude vastus saadeti hiljem kui 5 tööpäeva jooksul (dokumendist isikuandmete eemaldamine).*

Kurm: Siit ei tule hetkel küll välja kui pikalt tähtaeg ületati ja miks. Teabenõudele peaks olema võimalik vastata kohe.

Pärtel: Jah. Kui teabenõue nõuab juba pikemat vastust ja analüüsimist, siis ta enam klassikaline teabenõue ei ole, millele saab 5 päevaga vastata. Kui ametnik näeb, et see ei ole klassikaline teabe nõue, siis tuleb saata vahevastus, et kirjale vastatakse märgukirja seaduse alusel. Põhjendusel, et seda ei loeta teabenõudeks, millele peab kindlasti vastama viie tööpäeva jooksul.

Kurm: Kuidas toimub kirjade registreerimine kinniseks või avalik?

Pärtel: Osad sarjad on kohe lukus. Osadel on automaatne valik avalik ja vajadusel tuleb teha kinniseks.

Häitson: Süsteemis automaatselt vastamistähtaega ei pikendata. Lähtume sellest, et kui kuupäev üle läheb, siis läheb kirja kuupäev punaseks. Ma leian, et alati seda ei ole vaja pikenda. Mõnel juhul on parem kui kiri punasena tähelepanu köidab.

Kurm: Kas kehtestatud asjaajamiskorrast oli abi, et ei oleks probleeme avalike ja kinniste dokumentidega?

Pärtel: Jah. Hetkel süsteem toimib nii, et ametnikul vajadusel registreerivad ka ise kirju. Ja Mari-Ly regulaarselt kontrollib kandeid üle.

Häitson: Põhiline viga mis tehakse, on see, et ei panda AK märget peale kirjale. Põhjendust ei ole juures. Amphora sai konverentsil nimeliselt kriitika osaliseks, mis puudutab kirja meta andmeid. AK märkega kirjadel meta andmeid eelvaates ei näe. Andmekaitseinspeksioon palus Amphora kasutajatel neid survestada, et vaade sinna tekitataks.

Kurm: Mis nad põhjendavad miks nad ei saa seda teha?

Pärtel: Aasta jooksul teevad seda. Pidi olema kallis arendus. Vähemalt tunnistasid nad oma viga avalikult nüüd.

Häitson: Nad teevad iga kuu vähemalt ühe arenduse. Ametnik saab selle kohta e-kirjana uuendused aga suur osa uuendusi käib nende raamatupidamisprogrammi kohta, mida meie ei kasuta. Pidevaid koolitusi ei korraldata aga mina teen uuenduste info paremaks lugemiseks koondavaid kirju. Olen avastanud, et ametnikega isiklikult protsessi nõ läbi tegemine on parema tulemusega, kui kümneleheküljeline kiri uuenduste infoga.

Pärtel: Ametnikud registreerivad ise väljaminevaid kirju. Sissetulevaid osaliselt nt keskkonnaosakond. Kui tuleb ametniku meilile otse kiri, siis ametnik otsustab, kas see on

registreerimiseks vajalik. Lihtsad küsimused ja vastused üldjuhul ei registreerita. Tunnetuslik käitumine. Natuke hall ala. Kui ametnik näeb, et sellest võib tekkida pikem diskussioon, siis tuleb kiri registreerida.

Šatov: Kas me näeme, et kirjale on vastatud?

Pärtel: Üldjuhul otse ametnikule kirjutatud kaherealised kirjad vastatakse ilma registreerimata. Kui inimene ütleb, et talle ei ole vastatud, siis tuleks saata oma kiri valla üldinfo meilile, siis läheb kiri kindlasti registreerimisele. Kantselei ei näe seda, kui ehitusosakonna inimesed otse kirjavahetust peavad.

Pärtel: peab ütleva, et kolme aastaga on asjad oluliselt paranenud.

Häitson: Kontrollin avaliku vaate järgi regulaarselt dokumendiregistris registreeritud. Näiteks kui ei ole avalikus vaates faili, siis vaatan üle kas on „linnuke“ seal kus vaja, et fail oleks nähtav.

Kurm: Kuidas on isikuandmete kaitsega?

Pärtel: Isiku nimi ja e-post klassifitseeruvad mitteavalikeks andmeteks. Kodaniku kiri pdf-na (tundlik info kaetult) üles ei lähe. Kui kiri/info on välja küsitav teabenõudena ja siis juba kinnine info kaetakse.

Kui nt Harku VV ametnik Mari kirjutab valla ametikult töömeililt, siis Mari ei ole eraisik ning kiri on avalik. Asutuste ja ettevõtete kirjavahetus ei ole nn isiklik ja on üldjuhul avalik

Muul juhul oleneb kuidas isik nime alla kirjutab. Kui on lisatud „revisjonikomisjoni esimees“, siis kiri on avalik.

Kurm: Kirja puud ei ole ikka näha Amphoras.

Pärtel: 2018.a Amphora võttis uuenduste käigus dokumendi sarjapuu ära. Kaks korda aastas küsime seda „uuendust“. Sisevaates on see puu olemas.

Kurm: Chromega dokumendiregistris vaadates tuleb salvestada kõik pdf failid arvutisse.

Pärtel: Exploreriga saab vaadata ka eelvaadet.

Pärtel: Tõenäoliselt riik valmistab/uuendab dokumentide registreerimise kordasid. Aasta kahe pärast.

Kurm: Kas koormus on piisav ühele inimesele?

Pärtel: Kirjade avaja peab selle hindama sisu ja vähemalt diagonaalis kirja läbi lugema, et hinnata selle sisu registreerimiseks.

Häitson: Hetkel kantseleis ametnik puhkab ja 96 kirja oli eile hommikul e-postkastis. Tehniliselt on töö ajamahukas. Samas ei saa välistada, et vahepeal on vähem kirju, vastuvõtule pöördujaid ja kõnesid.

Kurm: Käskkirjad ei ole avalikud? Vaatasin, et dokumendiregistris on puhkuste käskkirjad kinnised aga lisatasude määramised avalikud.

Pärtel: Üldkäskkirjad on avalikud. Personali omad on nii ja naa. Ametliku puhkuse käskkirjad avalikustame tagantjärgi, et kaitsta ametnike eraelu. Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et tegemist on loomisest peale avaliku dokumendiga. Graafikuna või kodulehelt info asenduste kohta on muul moel leitav. Puhkusegraafikud oleme teinud tagantjärgi avalikustatud.

Häitson: Palgad ja lisatasud on avalik info.

Pärtel: Enam kodulehel infot ei ole. Rahandusministeeriumi lehel on Exceli failina kogu see info olemas. AKI ütleb, et info ei tohi olla leitav nõ topelt.

Häitson: Andmekaitse Inspeksioon tegi tänavu seiret ja aasta lõpus saame koondi.

Kodulehe osas oli märkuseid. Uus regulatsioon hakkas aasta lõpus kehtima, mis hõlbustab vaegnägijatel infot mugavamalt leida.

Kurm: Kas ilma IT spetsialistita toimib?

Pärtel: Teliaga esimesed raskused on ületatud. Nagu näha ka riigisüsteemis võivad tulla lekked. Kõik toimib nüüd kui regulatsioonid on ühtlustatud.

Šatov: Tahaksin kiita, et asi on dokumendiregistri osas tõesti aastaga paranenud. Kuna see on väga tähtis teema, siis ma arvan et tuleme selle teema juurde ka järgmine aasta tagasi.

Kurm: Suhtlesin andmekaitse spetsialisti Maili Tormaga, kes tegeleb infoturbe ja andmekaitsega. Ta andis ülevaate läbi viidud valla IT strateegia (riistvara, tarkvara, litsentsid Mis lepingu alusel ta töötab – kui palju töötunde?

Pärtel: Meil on leping ettevõttega Grant Thornton Baltic OÜ. Iga aasta kuulub leping üle vaatamisele. Infoturbe (wifi seadmed, paroolid, kas kõvaketas on kaitstud) asjad tulid nüüd lisaks talle.

Kurm: Mis ülesanded tal on?

Pärtel: Andmekaitse ja Infoturbe valdkond. Kui meil on andmeleke vms, siis tema peab probleemi lahendama. Nt aasta tagasi Telia süsteemi üleminekul mu arvutist kadusid mõned failid ja tema tuvastas kuidas ja kuhu asjad kadusid. Tema tagab, et süsteemid toimiksid ja andmed ei lekiks. Et infoturbe meetmed on rakendatud kas arvutid ühendused on turvalised andmed töölaual, ekraani kaitsed jms. Koolitused ja kontroll andmekaitstes jne

Häitson: Lisaks astub ta tuppa sisse ja hindab olukorda – kas arvuti on lahti, dokumendid laual laiali jne. Ta on teinud koolitusi meile veebi teel koolitused.

*A.Pärtel ja M.Häitson lahkusid.*

*Saabusid E.Ruben, J.Kuller, V.Männiste, S.Liivak*

## **2. Ehitusega seotud taotluste menetlemine**

Kurm: Vallavalitsus on edastanud meile eelnevalt järgmise info menetluse mahtude kohta.

*Ehitusala nõunike Juhan Kulleri ja Veljo Männiste tööde ülevaade septembris 2020*

<i>Menetlusse võetud ehitusloa taotlusi</i>	<i>41</i>
<i>Menetlusse võetud kasutusloa taotlusi</i>	<i>17</i>
<i>Väljastatud ehituslubasid</i>	<i>37</i>
<i>Väljastatud kasutuslubasid</i>	<i>10</i>
<i>Laekunud ehitusteatisi</i>	<i>35</i>
<i>Laekunud kasutusteatisi</i>	<i>7</i>
<i>Teavitatuks loetud ehitusteatisi</i>	<i>20</i>
<i>Teavitatuks loetud kasutusteatisi</i>	<i>6</i>
<i>Registrisse kantud andmete esitamise teatisi</i>	<i>20</i>
<i>Pooleliolevaid menetlusi seisuga 01.10.2020</i>	<i>109</i>
<i>Menetlusse võetud 01.10 - 20.10.2020</i>	<i>46</i>
<i>Menetluses olevad andmete esitamise teatised seisuga 20.10.2020</i>	<i>57</i>
<i>E-kirjade vastused ametielektronposti kaudu septembris 2020</i>	<i>120</i>
<i>Telefonikonsultatsioonid ehitusküsimustes septembris 2020</i>	<i>226</i>
<i>Kodanike vastuvõetud septembris 2020</i>	<i>60</i>

Kurm: Saan ma õigesti aru, et kogu menetlus käib läbi registri ja valla dokumendiregistris seda ei registreerita?

Kuller: Jah nii on. Paber kandjal infot enam ei tule ja kõik käib läbi registri. Andmeid ei dubleerita. Paber kandjal esitatakse ainult andmete esitamise teatised (koos ehitusprojektidega ja/või mõõdistusjoonistega) ehitusregistris registreerimata ehitiste kohta nende registrisse kandmiseks või ka teatud juhtudel tehniliste jm andmete täpsustamiseks.

Liivak: Planeeringute register on praegu riigi poolt arendamisel. Täpselt ei ole veel teada millal see kasutusse võetakse. Novembris alles hakatakse testima prototüüpi.

Männiste: Ehitisregistri uue versiooni arendamisse oleme kaasatud J.Kulleriga. Hetkel on registris taotluste „punaseks minemised“ valedel alustel. Kui me võtame taotluse menetluse, siis näiteks täienduste küsimise korral, ei olegi võimalik tähtaegselt menetlust lõpule viia. Ehitisregister loeb menetluse tähtaja ületatuks ka siis, kui taotlus on vahepeal täiendamiseks tagasi saadetud ja ei olegi omavalitsuse menetluses.

Kuller: Tehniliselt ei ole see korrektselt lahendatud. Uues versioonis hakkab see loodetavasti toimima. Lääne-Harju vald sai jala nõ ukse vahele ja meilt küsiti arvamust. Tegime ettepanekuid kümnete kaupa. Arutasime, võeti teadmiseks, toimus ka järelkohtumine ja mõned meie muudatused on ka sisse viidud.

Kurm: Kodanikule näiteks avalikus vaates üldse ei nähtu, mis seisus tema esitatud taotlus on.

Männiste: Püüame ka projekteerijaid kasvatada. Tihti tegeleb kogu menetlusega registris projekteerija ning kui omanik ei ole seotud isikuna taotluses kirjas, siis ta ei saa mingit infot menetluskäigu kohta. Vahel saab projekteerija mitu korda projekti täiendusteks tagasi aga omanikule ütleb, et vald venitab menetlust. Seotud isikuna tuleb projekteerijal registrisse omanik lisada, et tema ka näeks, mis info on projekteerijale taotluse kohta välja läinud. Hetkel läheb automaatne teade vaid sellele, kes taotlejana kirjas ja üldjuhul on selleks projekteerija.

Suhtleme ka projekteerijatega lisaks otse meili teel. EHR süsteem ei võimalda praegu arvamuse avaldajal nt piirinaabril projekti kohta EHR keskkonnas otse arvamust avaldada.

Kurm: Kuidas naaber saab e-postile info? Kust võetakse e-posti aadress?

Kuller: Lisame käsitsi e-posti aadressi rahvastikuregistrist. 10 päeva on arvamuse andjal aega arvamuse avaldamiseks.

Kurm: Mis siis saab, kui selleks ajaks on otsus juba tehtud, kui naaber alles märkab?

Kuller: Siis on vaja kaaluda kas on vaja otsus ümber teha. Juhul kui otsus on selleks ajaks juba tehtud.

Liivak: Riik tegeleb selle probleemiga.

Männiste: Siin ka küsimus riigile. Kas 10 päeva on tegelikult mõistlik aega menetluseks? Ei ole võimalik teatist kümne päevaga menetleda.

Kuller: Täpsustades asjaolusid tuleb tegelikult kohe minna nõ pikale (nn lootaotluse) menetlusele üle. Kodaniku viib see segadusse, sest tema eeldab otsust 10 päeva jooksul nagu seaduses kirjas.

Männiste: 10% teatistest õnnestub teavitatuks lugeda tähtaja jooksul.

Kurm: Projekteerimistingimuste taotlusi esitati septembrikuu jooksul 14. Septembrikuu jooksul projekteerimistingimused väljastatud või väljastamisest keeldutud 17 korral. Kas sellest võib teha järeldusi valla uute elanike mahule?

Ruben: Ei. Siin mahus ole ainult eramud vaid ka torustikud, abihooned jm

Kuller: Kasutuslube väga hoogsalt ei taotleta.

Kurm: Ilmselt siis kui see on vajalik panga jaoks.

Kurm: Kuidas on Teil omavahel tööjaotus korraldatud? Kas piirkonniti?

Männiste: Piirkonniti ei ole me valda jaganud. Kulleriga jagame omavahel taotlusi. Püüame lähtuda loogiliselt, kes menetles ehitusluba, see võtab ka kasutusloa menetluse endale. See aitab aega kokku hoida, kuna ehitusloa menetluses ollakse juba ehitusprojektiga tutvunud. Alati see aga ei õnnestu.

Mingi mahukama objektiga süvitsi minnes ei õnnestu näiteks paar nädalat järjest süveneda muudesse menetlustesse.

Menetlused numbriliselt on üks asi, kuid ajaliselt on mahud eri objektide vahel suuresti erinevad. Proovime suuri projekte jagada võrdselt. Näiteks Laulasmaa kooli või Baltic Connectori gaasitrassi ehituse täitedokumentatsiooni kaustad kasutusloa menetluses on väga mahukad aga statistiliselt ehk ühikuna on see menetlus võrdväärne üksikelamu või suvemaja kasutusloa menetlusega. Näiteks on esimestes esitatud tehniliste dokumentide arv 700-800 juures, viimastel aga võib piirduda paarikümnegaga. Ajaliselt tähendab kvaliteetne menetlemine

ehk dokumentide üksikasjalik läbivaatus esimeste puhul paari nädalat, viimaste puhul paari päeva.

Kuller: Telefonikõned, e-kirjad, vastuvõetud lisanduvad ju ka. Katsume tööd jaotada mõistlikult.

Männiste: Kord nädalas peame Kulleriga vahetu koosoleku ning arutame projektid ja dokumendid läbi juhul, kui see on vajalik. Lihtsamatel juhtudel piisab meile ka vastastikusest telefonivestlusest.

Šatov: Keila vallas oli ehitus-planeerimiskomisjon, kus arutati teemad läbi. EPK oli vallavalitsuse komisjon.

Liivak: Komisjon tegelikult ei toimiks, ametniku tasemel sisulisi arutelusid ei ole. Seadus reglementeerib küllalt täpselt, et ei ole üldjuhul kaalumiskohti.

Kurm: Revisjonikomisjoni huvitab menetlus just kodaniku vaatest. Kuidas tagada, et ehitusregistrist ei lähe taotlused „kaduma“ ja tähtaegadest kinni peetakse ja kodanik arutult ootama lisaandmete päringut? Kuidas saaks vähem bürokraatiat?

Haldusaktide vormistamine käib registris.

Ruben: Tähtajad tuleks seadusest kaotada. Laulasmaa taotluse näitel tuleb otsus välja anda 30 päevaga, kuid Päästeametil on kooskõlastamiseks aega 15 päeva. Ette antud kuupäevad on absurdsed ja sellisel kujul neid täita ei ole võimalik. Menetluse tähtajas peaks tekkima ka paus, kui lisaandmeid küsitakse.

Tähtaegade ületused ei ole üldjuhul meist sõltuvad. See nõuab koostöö tegemist teiste instantsidega ja kui neist ei ole võimalik kinni pidada. Sellisel hetkel, kui kõik on 30 päeva jooksul alati võimalik menetleda.

On võimalik kümne päevaga seda teha aga see ei ole kõigi projektide puhul võimalik.

Kurm: Teen ettepaneku keskenduda hetkel sellele, mida me saame muuta.

Šatov: Kuidas hindate töökorralduslikku poolt? Kas oleks vaja midagi muuta või töö ümber korraldada?

Männiste: Statistiliselt saab esitatud andmete põhjal öelda, et meil on keskmiselt ühe menetlusühiku jaoks aega ca 15 minutit, tegelikku vajadust kirjeldasin eespool.

Kurm: Ühikud taandatuna ei anna siiski terviklikku pilti. Pealegi kui ametnik haigestub või puhkab, siis on see mõttekoht juhtkonnale.

Kuller: Küsitud perioodil septembris olin ma kaks nädalat puhkusel. Ei ole saladus, et ma tööd kodus õhtuti teen. On prioriteetsemad projektid ja mõned asjad lihtsalt jäävad pikemalt ootele nende tõttu, mis on ajakriitilised. Andmete esitamise teatised jäävad enamasti tööde järjekorras lõppu va need teatised, mille ehitisregistrisse mittekandmine oleks takistuseks kiireloomuliste dokumentide vormistamisel.

Ruben: Taotluste ja ametnike arv ei ole päris kooskõlas.

*Lahkusid E.Ruben, J.Kuller, V.Männiste, S.Liivak*

Toimus arutelu.

### **3. Jooksvad küsimused**

Vallavalitsus ei ole saatnud kümne tööpäeva jooksul revisjonikomisjoni akti kohta oma arvamust. Toimus arutelu.

Otsustati saata päring miks ei ole valda 23.09 saadetud aktile ca kuu hiljem veel vastust.

Protokollis:  
Kadri Kurm