

Revisjonikomisjoni koosoleku protokoll nr 6

Paldiskis 27.05.2019

8.30 – 10.05

Osalejate leht (eraldi lehel)

Päevakord

1. Muud kohapeal algatatud küsimused

a. Majandusaasta aruandele hinnangu andmine

Oleme saanud vallavalitsuselt tänaseks aruande projekti, kuid arvamuse kujundamiseks ootame ka audiitori arvamust ja vallavalitsuse seisukohta.

J.Saat: Audiitor lubas aruandele selle nädala jooksul arvamuse anda. Siis teeme kohe ka erakorralise vallavalitsuse istungi ja saadame teile edasi.

A.Šatov: Enne volikogule edastamist on vajalik ka revisjonikomisjoni otsus.

K.Kurm: 2019.a volikogu poolt kinnitatud eelarves on volikogu revisjonikomisjonile ette nähtud võimalus kaasata eksperte ja asjatundjaid kaasata ning ekspertiise tellida, siis teen ettepaneku kaasata finantsekspert majandusaasta aruandele hinnangu andmiseks.

A. Šatov: Kas on vajalik, kui tuleb niikuinii audiitori otsus?

Toimus arutelu. Otsustati oodata, milline on audiitori otsus, kui siis tekib küsimusi, kaaluda eksperdi kaasamist.

2. Avaliku teabe seaduse täitmine ja dokumendiregistri pidamise järelkontroll

26.11.2018.a registreeritud kirjade kontrollimisel tuvastas revisjonikomisjon, et dokumendiregistri avalikus vaates esines mitmeid puudusi. Revisjonikomisjoni ettepanek oli kehtestada edaspidiseks dokumendiregistri korrektseks täitmiseks asjaajamise kord hiljemalt 31.jaanuar 2019.a ja täita Avaliku teabe seadust täies mahus. 27.03.2019.a on „Dokumendihalduse kord“ vallavanema käskkirjaga kinnitatud.

Andmekaitse Inspeksioon kontrollis 14.02.2019.a Lääne-Harju Vallavalitsuse dokumendiregistrit, tuvastas mitmeid puudusi ning algatas järelevalvemenetluse Lääne-Harju valla suhtes ja viitav mitmetele probleemidele, millest mõnedele juhtis ka revisjonikomisjon eelmisel aastal tähelepanu. Näiteks meta-andmete mittekorrektne täitmine ja juurdepääsupiirangu ebaõige kasutamine.

Valla dokumendiregistri avaliku vaate avavaatest on hetkel ikka puudu kasutamist oluliselt hõlbustav nõ registreerimispuud. Kas ettepanek selle lisamiseks on arendajale tehtud?

A.Pärtel: Arendajale on tehtud väga palju ettepanekuid. Aasta lõpuks peaks olema arendamine lõpetatud. Kuna Amphora omanik vahetus, siis eelmine omanik aasta lõpul arendustega ei tegelenud ja uus omanik alustas aasta alguses, seega seisak jäi just aastavahetuse aega.

K.Kurm: Näen, et mitmed komisjoni poolt varasemalt välja toodud märkused on arvesse võetud aga siiski on veel puudusi. 21.05.2019.a dokumendiregistri kontrollimisel selgus, et

- Mõned dokumendid ametiasutustega kirjavahetuses ei ole leitavad. (nt kõnealune kirjavahetus Andmekaitse Inspeksiooniga)

K.Kurm: Miks ei ole AKI 15.02.2019.a kiri nr 2.1-4/19 Lääne-Harju valla dokumendiregistri avalikus vaates leitav? Kas see kiri on üldse dokumendiregistris registreeritud?

A.Pärtel: On näha, et dokumendiregistri sisevaates on kiri registreeritud 15.02 nr 2-5/522.

K.Kurm: Asutuse nime järgi otsides dokumendiregistrist kiri välja ei tule.

A.Pärtel: Otsisõnaga järelevaamenetlus tuleb kiri välja. Kirja saatjana on sisestatud lühend AKI.

K.Kurm: Mis sellest olukorrast järeldada? Metaandmed peaksid ju saatja nime järgi otsides välja jooksuma. Peaks kaaluma, kas kasutada lühendeid või mitte.

A.Pärtel: Peame selle üle vaatama.

K.Kurm: Kas register ei võimalda sisestada/eeltäita enamlevinud kirja saatjaid?

A. Pärtel: Osaliselt. Programm pakub need, mille oleme ise jooksvalt sisestanud.

Dokumentide avaandmed on täidetud osaliselt.

- Dokumendihalduse kord loetleb, mis andmed kannab teenistuja dokumendihaldussüsteemi (2.4.1 kuni 2.4.11).

K.Kurm: Näiteks kirjavahetuse vaates avanevad metaandmed kirjal 4-7/1393 aga ei avane kirjal 5-3/92-1. Mõlemad on vallavalitsusest väljuvad kirjad eraisikutele. Tundub, et esimene ei ole piiranguga aga samas kirja ennast näha siiski ei ole? Teine kiri on metaandmeteta.

A.Pärtel: Olen sellega nõus, et seal peaks andmed näha olema. Teine kiri on eraisikule ja lisatud on märge ametiasutuseks kasutamiseks. Kirja avades eraldi metaandmeid ei näe, näitab vaid piirangu alust, aga Amphora on niimoodi üles ehitatud ja olnud sellise vaatega alati, juba aastaid. Nõustun, et pärast avamist võiksid olla nähtavad ka metaandmed lisaks piirangu alusele.

Lepingute vaade

K.Kurm: Kuidas on võimalik, et 21.05.2019 on dokumendiregistris registreeritud leping nr 4-1/76-1 Padise käsitööpoega etteulatuvalt kuupäevaga 31.05? (vt lisa) Metaandmetes on lepingu kehtima hakkamise aeg eraldi välja toodud.

A.Pärtel: Registreerides on kuupäev läinud valesse lahtrisse, tegemist on kehtima hakkamise ajaga.

K.Kurm: Miks ei ole lepingute sisu dokumendiregistris avaldatud? (vt lisa) Ettepanek, et dokumendiregistris võiks olla mõne reaga lepingu kohta infot avaldatud.

K.Kurm: Mis on eraelulist Padise piirkonna allasutuste jäätmeveoteenuse osutamise lepingu juures? 11-2/69

A.Pärtel: Antud leping ei tohiks olla ametialaseks kasutuseks, vaatame selle üle.

Õigusaktide vaade

Avaliku ürituse korraldamise luba nr 2-3/302. Meta-andmetest jäi selgusetuks 21.05, mis üritusele see on antud. 26.05 on lisandunud fail ja metaandmed osaliselt. Ettepanek, et metaandmetes võiks olla ürituse nime ja aeg välja toodud.

Kirjavahetuse vaade

Lisandunud on vastutajad, väljavõttest on näha, et see on enam-vähem 100% kõigil olemas.

A. Pärtel: Iga ametnik ise registreerib oma kirju. Jooksvalt kantselei kontrollib üle ja parandab andmeid registris.

K.Kurm: Kuna *Planeerimisseaduse § 9 sätetab Avalikkuse kaasamise ja teavitamise põhimõtte*

(1) Planeerimismenetlus on avalik. Planeerimisalase tegevuse korraldaja peab avalikkust planeerimismenetlusest arusaadavalt teavitama, menetlusse piisavalt kaasama ning korraldama planeeringu koostamise käigus planeeringu tutvustamiseks avalikke väljapanekuid ja avalikke arutelusid.

(2) Igaihel on õigus osaleda planeerimismenetluses ja selle ajal avaldada arvamust planeeringu kohta.

(3) Igaihel on õigus tasuta saada asjakohast teavet planeerimismenetluse ja planeeringu kohta.

Detailplaneeringu algatamise taotlused on osaliselt nähtavad? Osaliselt ei ole ka OÜ taotlused nähtavad (nt Vesansys)?

K.Kurm: Kas taotleja nimi on delikaatne info?

A. Pärtel: Kontaktandmed ka. Isik ei tohi olla seostatav.

K. Kurm: Kas on kaalutud taotlusblanketi ümber tegemist, et infot oleks võimalik avaldada? Ettepanek: Lihtsamaks jälgimiseks tekitada ridu juurde, näiteks taotleja andmed eraldi panna, et sisu saaks avalikustada.

K.Kurm: Dokumendiregistris on registreeritud 6-1/11-14 numbri all Järvekalda ja Paekalda kinnistute detailplaneeringu eskiisi avalik väljapanek. Puudub info perioodi, planeeringu kausta, eskiislahenduse ja kõige muu kohta. Mis dokument see on registreeritud?

Sama kirja numbri all erineval ajal erineval ajal kirjal erinevad pealkirjad.

A.Pärtel: Tegemist on alles eskiisiga, mis on saadetud otseselt puudutatud isikutele arvamuse avaldamiseks.

K.Kurm: Kuidas antud juhtudel on tagatud avalikustamine? Kodulehel uudiste ja teadete sektoris on nähtavad vaid viimase kuu teated. Vanemaid vaadata ei saa.

A. Pärtel: ajalehes avalikustatakse.

Ettepanek: kodulehel korraldada ümber uudised ja teated sektor, et oleks võimalik ka vanemaid teateid vaadata. Või eraldi avalikustamise koht.

K.Kurm: Veel leidsin 21.05 kirja 6-2/1387, mille pealkiri oli kirja saatja nimi, 5 päeva hiljem oli pealkiri muutunud.

A.Pärtel: Siin on olnud eksimuse tõttu algselt faili pealkiri, mis on parandatud järelkontrolli käigus.

K.Kurm: Kas on teada mitu kirja on tänase seisuga dokumendiregistris õigeaegselt vastamata?

J. Saat: Umbes 2 nädalat tagasi tegime väljavõtte, siis oli umbes 60 kirja, mis olid kas vastamata, märkimata või pikema menetlusega.

A.Pärtel: Põhiliselt on need ehitusosakonda puudutavad kirjad. Kord kuus teeme inventuuri. Vahemärkusena ütlen, et „Dokumendihalduse kord“ läheb ümber tegemisele seoses mitmete uuenduste ja muudatustega erinevates kordades ja seadustes.

K. Kurm: Toon veel välja, et vastavalt Lääne-Harju valla põhimäärusele (vastu võetud 16.04.2018 nr 8) §-le 65 Õigusakti eelnõu kättesaadavaks tegemine

(1) Volikogu päevakorras olevad õigusaktide eelnõud tehakse üldiselt kättesaadavaks avalikustades need valla veebilehel hiljemalt neli päeva enne volikogu istungit, mille päevakorda need esitatakse.

(2) Vallavalitsuse määruste eelnõud tehakse üldiselt kättesaadavaks avalikustades need valla veebilehel hiljemalt neli kalendripäeva enne vallavalitsuse istungit, millele need vastuvõtmiseks esitatakse.

Volikogu eelnõud on kodulehel kenasti enne istungit näha aga kuidas on korraldatud vastavalt põhimäärusele vallavalitsuse määruste eelnõude avalikustamine? Mis alamlehel kodulehel avalikustamine toimub?

A.Pärtel: Vallavalitsuse istungite materjalid on leitavad dokumendiregistrist, mille link asub kodulehel. Võib-olla peaks lisama kodulehele viite selle kohta, et materjalid on leitavad dokumendiregistrist.

K.Kurm: Põhimääruses on kirjas, et avalikustatakse veebilehel.

A.Pärtel: kuna dokumendiregister on üks osa kodulehest, siis piisab, kui tekitada sinna viide.

09:24 lahkus saalist J.Saat

K.Kurm: Kus lehel toimub näiteks kohanimedele ja aadresside avalikustamine?

A.Pärtel: Nende avalikustamisega tegeleb registrite spetsialist.

Ettepanek: avalikustamise jaoks võiks olla kodulehele eraldi lehekülg, kus saaks vaadata ka uudiste ajalugu.

3. Muud jooksvad küsimused

- Tutvumine Vallavalitsuse seisukohtadega revisjoniakti kohta - Sõidukite, sõidukompensatsioonide ja kütusekaartide kasutamine aastal 2018.a.

K.Kurm: Kas maksmata jäänud erisoodustusmaks summalt 26.90 eur on tänaseks tasutud?

A.Pärtel: Seda tuleb küsida finantsosakonnalt.

A.Pärtel lahkus saalist 9.30

- Tutvuti revisjoniakti vastusega ja toimus arutelu nende ettepanekut osas, mida vallavalitsus ei ole arvesse võtnud.

Kaaluda õigusliku aluseta tehtud väljamaksete tagasi nõudmist.

Revisjonikomisjon tuvastas, et 2018.a õigusliku aluseta tehtud väljamaksed summas 51 052,05 on olnud ebaseaduslikud. Vallavalitsus ei pea otstarbekaks nõuda tagasi 2018. aastal välja makstud sõidukompensatsioone, sest eelarve kasutamise mõttes on isikliku autoga tehtud üksiksõitude kompenseerimine odavam, kui valla poolt täiendavate ametiautode ülalpidamine ja nende andmine töötajate käsutusse sõitude tegemiseks.

A.Šatov: Minu ettepanek on lõpetada revisjonikomisjoni menetlus 2018.aasta kompensatsioonide teemal. Raha tagasi nõudmine võib kaasa tuua kaebused ja rohkem kulutusi, kui summa ise on.

K.Kurm: Võttes arvesse, et Lääne-Harju vallavanem andis 13.02.2019.a välja käskkirja nr 33 „Isikliku sõiduauto teenistus-, töö- ja ametisõitudeks kasutamise kulude hüvitamise kord“, siis on puudus „väljamaksete õigusliku aluse puudumine“ ka kõrvaldatud.

Koostada vallavalitsuse kui ametiasutuse eelarve 2019.a, et revisjonikomisjonil oleks edaspidi võimalik kontrollida eelarvest kinnipidamist.

Vallavalitsus ei pea otstarbekaks dubleerida volikogu poolt kinnitatud eelarve osa eraldi vallavalitsuse jaoks, sest see on koostatud vallavalitsuse enda poolt ning eelarve täitmist jälgitakse eraldi aruandluskeskkonna (SAP) abil, kus andmeid värskendatakse igapäevaselt. Loomulikult võib volikogu poolt kinnitatud eelarve alusel kinnitada ka eraldi vallavalitsuse eelarve aga sellel dokumendil puuduks sisuline mõte. Eelarvemenetlus sisaldab niikuinii selle koostamist, kinnitamist kui ka hilisemat järjepidevat kontrolli.

K.Kurm: Võttes aluseks Lääne-Harju Vallavalitsuse (ametiasutuse) põhimääruse 19.12.2017 nr 2 §12 lõike 4 punkti 6 on vallavanema pädevuses koostada ametiasutuse eelarve eelnõu ning korraldada ametiasutuse eelarve täitmist. Saan aru, et ei ole väga otstarbekas panna volikogusse väga detailset eelarvet ja siis seda pidevalt muuta aga mulle on arusaamatu, et ka allasutuste juhtidel endal puudub detailsem vaade eelarvest. Kuidas on niimoodi võimalik planeerida ja jälgida asutuste kulutusi? Ja kuidas siis on komisjonil võimalik kontrollida eelarve täitmist?

A.Šatov: Peaksime täpsustama eelarve detailsust. Kui eelarve on väga üldine, siis ei ole revisjonikomisjonil tõesti võimalik kontrollida eelarve täitmist.

- Tutvumine Vallavalitsuse seisukohtadega revisjoniakti nr 2 kohta

Toimus arutelu.

- Majanduslike huvide deklaratsioonid.

Täpsustada vallavalitsusega kuidas revisjonikomisjonil on võimalik kontrollida, kas deklaratsioonid on esitatud.

J.Saat naasis koosolekule 10.00

A.Šatov: Vasalemma päevakeskust puudutav on arusaamatu. Kui see likvideeritakse, siis kuidas saab samal ajal tegevuse ümber korraldada.

J.Saat: Vasalemma päevakeskus asutusena on kavas sügiseks likvideerida. Tegevus päevakeskuse ruumides jätkub aga teisel õiguslikul kujul.

Protokollis: Kadri Kurm

Lisa nr 1- väljavõtted kodulehelt 12-1 lehel

Digitaalselt allkirjastatud

Kadri Kurm

revisjonikomisjoni esimees